

PSEUDOCIENCIA, CONSPIRACIÓN, ENFASIS INDIVIDUALISTA: DISCURSO NEGACIONISTA EN TWITTER ANTE VACUNACIÓN POR COVID-19

Rodolfo Arenas Romero

Chileno. Periodista (Universidad de Chile), Licenciado en Comunicación Social (Universidad de Chile), Magíster en Gestión Educacional (Universidad Bernardo O'Higgins), Master en Literatura Hispanoamericana (Universidad de Barcelona) y Doctorando en Estadios de la Comunicación (Universidad Tecnológica de México). Áreas de investigación: comunicación política y análisis de redes sociales. Docente en las carreras de Periodismo (Universidad de Artes y Ciencias de la Comunicación), y Relaciones Públicas y Periodismo (Universidad de Las Américas).

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5328-4674>

Mail: rodolfo.arenas@edu.udla.cl

Andrea Gartenlaub.

Chilena. Periodista (Universidad de Chile), Licenciada en Comunicación Social (Universidad de Chile), Magíster en Ciencia Política (Universidad de Chile) y Doctora en Ciencias Sociales (Universidad de Chile). Áreas de investigación: comunicación política y política comparada. Docente en las carreras de Relaciones Públicas y Periodismo (Universidad de Las Américas).

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2136-0422>

Mail: agartenlaub@udla.cl

Andrea Alfaro Lay.

Chilena. Profesora de Historia y Geografía (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso). Licenciada en Historia (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso), Magíster en Historia (Pontificia Universidad Católica de Valparaíso) y Doctora en Educación y Cultura (Universidad de Artes y Ciencias Sociales). Áreas de investigación: política educativa y currículum educacional. Docente en las carreras de Comunicación Audiovisual, Pedagogía en Historia y Ciencias Sociales (Universidad de Las Américas)

Código ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3467-5674>

Mail: aalfarol@udla.cl

Los autores declaran no tener conflicto de interés alguno con la revista Punto Cero.



Arenas Romero, R., Alfaro Lay, A., y Gartenlaub, A. (2023). Pseudociencia, conspiración, énfasis individualista: Discurso negacionista en Twitter ante vacunación por covid-19. *Punto Cero*, año 28 n°46, Julio 2023. Pp 33-42. Universidad Católica Boliviana "San Pablo" Sede Cochabamba.

<https://doi.org/10.35319/puntocero.202346198>

Resumen

Frente a la pandemia por la COVID-19 y ante la resistencia al inicio de las jornadas de vacunación realizadas en Chile en 2021, se buscó describir la tematización de los discursos negacionistas. Para ello se recopilaron 15.530 tweets que se referían a estos temas y, tras descartar duplicados y temas tangenciales, se analizó un corpus de 3.652 mensajes con una lectura categorial basada en la teoría fundamentada. Los resultados muestran la existencia de dos grandes campos negacionistas: los argumentos pseudocientíficos -desconfianza respecto de la vacuna, sospechas frente a la política y defensa de derechos individuales- y argumentos conspiranoicos -experimentación, ocultamiento de decisiones y acciones de la elite-. Este trabajo concluye que el individualismo (descreencia, sospecha, elucubraciones, ideología) vertebra el negacionismo vacunal chileno.

Términos clave: Redes sociales, Movimiento antivacunas, Pandemia, Negacionismo, Chile

PSEUDOSCIENCE, CONSPIRACY, INDIVIDUALISTIC EMPHASIS: DENIALIST SPEECH ON TWITTER BEFORE VACCINATION BY COVID-19

Abstract

Faced with the COVID-19 pandemic and with the resistance at the start of the vaccination campaigns held in Chile in 2021, the aim is to describe the thematization of denialist discourses. To do this, 15,530 tweets that refer to these topics are collected and, after discarding duplicates and tangential topics, a corpus of 3,652 messages is analyzed with a categorical reading based on grounded theory. The results show the existence of two large denialist camps: pseudoscientific arguments -mistrust of the vaccine, suspicion of politics and defense of individual rights- and conspiracy arguments -experimentation, concealment of decisions and actions of the elite-. This paper concludes that individualism (disbelief, suspicion, lucubrations, ideology) is the backbone of Chilean vaccine denialism.

Key Words: Social networks, anti-vaccine Movement, pandemic, denialism, Chile

PSEUDOCIÊNCIA, CONSPIRAÇÃO, ÊNFASE INDIVIDUALISTA: DISCURSO NEGACIONISTA NO TWITTER CONTRA A VACINAÇÃO CONTRA A COVID-19

Resumem

Diante da pandemia de COVID-19 e da resistência no início das campanhas de vacinação no Chile entre janeiro e março de 2021, buscou-se descrever a tematização dos discursos negacionistas. Para isso, foram coletados 15.530 tweets referentes a essas questões e, após descartar duplicatas e tópicos tangenciais, foi analisado um corpus de 3.652 mensagens com uma leitura categórica baseada na teoria fundamentada. Os resultados mostram a existência de dois grandes campos negacionistas: argumentos pseudocientíficos — desconfiança quanto às vacinas, suspeitas da política e defesa dos direitos individuais — e argumentos conspirativos — experimentação, ocultação de decisões e ações da elite. Neste trabalho se conclui que o individualismo (descrença, suspeita, elucubrações, ideologia) estrutura o negacionismo chileno em relação às vacinas.

Palavras-chave: Redes sociais, Movimento antivacina, Pandemia, Negacionismo, Chile.

1. Introducción

Las vacunas constituyen la herramienta más eficaz de la Salud Pública. Con hitos como la erradicación de la viruela en 1980 (Rocamora, 2017, pp. 17-19) y la poliomielitis en América y Europa durante 2002 (Muñoz, 2019, p. 23). La OMS estima que salvan cerca de tres y cuatro millones de vidas anualmente (Rosas, 2020). Si bien el rechazo a la inmunización existe desde su aparición estas tendencias se han reactivado con la aparición de la COVID-19.

El negacionismo actual propone tergiversaciones para rechazar el conocimiento científico. El movimiento antivacunas podría entenderse junto a quienes niegan la crisis climática o sustentan el creacionismo. El negacionismo asume una disputa epistemológica; pero no ocupa el método científico, prefiere el pensamiento mágico, la creencia mítica o referentes conspirativos. En casos extremos incluso se acusa a las vacunas de representar una marca del Anticristo (Solarte, 2021).

Las consecuencias van desde padres que niegan las vacunas a sus hijos hasta grupos políticos que resisten las campañas sanitarias (Rocamora, 2017, p. 18). En suma, el negacionismo presenta una agenda débil empíricamente; sin embargo, se instala en el debate público oponiéndose a políticas estatales y a la comunidad científica (Palma, 2019).

Este trabajo pretende describir las tematizaciones que se realizan en redes sociales respaldando el negacionismo vacunal frente a la COVID-19 en Chile, para avanzar en el conocimiento de este fenómeno social que construye una epistemología alternativa a la científica y es capaz de afectar miles de vidas.

2. Caracterización del discurso negacionista antivacunas

Diethlem y McKee (2009) definen los discursos negacionistas en relación con las siguientes características: teorías conspiracionistas, expertos simulados, denigración de los investigadores, explotación de debilidades de reportes científicos, expectativas imposibles y, particularmente, uso de falacias y tergiversación. Según los autores:

Los negacionistas establecen variedad de motivaciones. Para algunos es la codicia, (...). Para otros, es la ideología o la fe, lo que hace que rechacen todo lo que sea incompatible con sus creencias fundamentales. Finalmente, está la excentricidad y la idiosincrasia, a veces alentadas por el estatus de celebridad que los medios de comunicación confieren al inconformista (p.3).

Mientras unos caracterizan la vacunación como una herramienta de estados totalitarios, otros denuncian complots de grupos económicos (Camden, 2021; Straschnoy, 2021).

Tabla n°1

Argumentos más comunes en contra las inmunizaciones.

Seguridad:	Efectividad:	Pertinencia:	Creencias:
·No son seguras.	·No funcionan.	·No son necesarias.	·Van contra mi fe.
·Provocan la enfermedad que dicen prevenir.	·La protección es efímera.	·Previenen enfermedades infrecuentes.	·No hay que contradecir la voluntad divina.
·Producen otras enfermedades (autismo).	·Nada garantiza su efecto completo.	·Protegen de enfermedades no peligrosas	·Es un negocio de multinacionales.
	·Existen mejores alternativas.	·Es mejor que la enfermedad cumpla su ciclo.	·La vida natural como alternativa.
		·La higiene previene mejor.	·El Estado no debe inmiscuirse.

Fuente: Rocamora, 2017, p. 29.

Un estudio español (Cruz et al., 2017, p. 3) determinó que la resistencia a las vacunas presenta estereotipos de fuerte carga valórica. Las posiciones se orientan en el cruce de dos parejas dialécticas: la creencia en el paradigma biomédico (PB) contra la creencia en otros paradigmas (OP) y el énfasis individualista (EI) versus un énfasis colectivista (EC). La aceptación se da en torno a PB, tanto desde el EI ("vacuno porque es bueno para mi hijo") como desde EC ("vacuno porque es bueno para la sociedad"); por el contrario, el rechazo se instala en OP, nuevamente tanto desde EI ("no vacuno porque tengo autonomía para decidir") como en el EC ("no vacuno, pero propicio una sociedad responsable, plural y crítica").

2.2. Antecedentes históricos del rechazo a las vacunas

Las reacciones frente a la obligatoriedad de inoculación nacen en simultáneo con su éxito inicial: en Inglaterra, entre 1840 y 1867, durante una epidemia de viruela, se denunció la medida como afrenta a las libertades civiles (Phillips, 2020).

Los movimientos de rechazo se suceden a lo largo del siglo XX, la mayoría de las posturas se basan en la religión o en la autonomía frente al Estado. En 1998 surge un nuevo tipo de objeción: controversias de la comunidad científica. El ejemplo más célebre es el médico Andrew Wakefield (1998), quién realizó una publicación fraudulenta que vinculaba el autismo con la aplicación de una vacuna. El texto fue publicado en *The Lancet*, pero luego esta revista lo retiró. Pese a que fue descartado, este estudio provocó resistencia a la validez de las inmunizaciones. En suma, pese a su desacreditación, estos informes siguen como pruebas consideradas válidas por detractores de las vacunas (Ceberio, 2021; Salmerón, 2021; Camden, 2021).

Los medios de comunicación y redes sociales son vehículos de los detractores de las vacunas. Por ejemplo, un documental que consideraba las pandemias como grandes complots fue visto por 2,5 millones de personas en solo tres días (Nardi, 2021).

2.3. COVID-19: batallas por la inoculación

En diciembre de 2019 se determinó en China la existencia del coronavirus SARS-CoV-2 que en semanas fue declarado pandemia. La comunidad científica logró encontrar una vacuna en tiempo récord (Rosas, 2020). Gran parte del debate mundial durante 2020 se centró en la opción vacunal, mientras campañas antivacunas anteriores fueron recicladas con esta nueva enfermedad (Camden, 2021)

El campo de batalla fue la comunicación. Gran parte de la información que adquirió la ciudadanía lo hizo por fake news, dada su habilidad de adaptar recursos digitales en boga (Alama et al., 2019). Sin embargo, un rol determinante desempeñó la prensa tradicional, que arbitró entre la información científica y las expresiones con escaso sustento (Larrondo-Ureta et al., 2021).

La desinformación acerca de las vacunas contra la COVID-19 se inició incluso antes del comienzo de la vacunación. La disputa comunicacional en España, por ejemplo, comenzó empatada en septiembre de 2020 con 44% a favor y 40 en contra, pero se definió en enero 2021, con 72% de aprobación contra 16% de rechazo. Un resultado en que gravitó fuertemente la acción ciudadana, ya que, si bien los clústeres antivacunas eran numerosos: la respuesta social fue la inversa, con 38.000 tuits de yosimevacuno, contra 24.000 de yonomevacuno (Larrondo-Ureta et al., 2021).

3. Consideraciones metodológicas

Esta investigación cualitativa asume como objetivo generar nuevo conocimiento acerca de los discursos en Twitter asociados al proceso de inmunización para la epidemia de COVID-19. Para la recolección de datos se usó la plataforma de rastreo Vicinitas, interfaz creada para recopilar datos de esta red social.

El procedimiento se realizó buscando los hashtags “Chile”, “vacunas” y “antivacunas” entre el 1 de enero y 2 de abril de 2021. Se reunió un corpus de 15.530 tweets. Para realizar un primer filtro se seleccionaron solo los que tuvieran idioma español y se descartaron los que no correspondían a usuarios chilenos. Se excluyó la categoría Retweet, ya que comparten mensajes ya existentes, sin reproducir nuevo contenido. El resultado fue de 3.652 unidades de análisis.

La lista generada se clasificó temáticamente, con códigos emergentes: negacionismo, conspiración, eficiencia sanitaria y eficiencia administrativa. Luego se recategorizó Cruz et al. (2017) y se reagrupó en áreas: creencia en el paradigma biomédico (PB) en contraposición con otros paradigmas (OP) y énfasis individualista (EI) versus énfasis colectivista (EC).

3.1. Análisis de los datos

Se empleó una metodología cualitativa hermenéutica, que utilizó el análisis del contenido a partir de la Teoría Fundamentada (Glasser y Strauss, 1967). Se usaron mecanismos como la codificación abierta y la categorización axial para revisar los discursos en Twitter acerca del proceso de vacunación.

El presente trabajo se basa en el supuesto de que la interacción del lenguaje permite resignificar ciertas palabras que convertidas en conceptos clave o códigos. “Todos los productos del análisis, condensados en unas pocas palabras que parecen explicar de qué se trata”, (Strauss y Corbin, 2002, p. 160), por lo que construyen “una base” para la identificación del hallazgo en la investigación acerca de la comunicación en redes sociales.

En esta lógica, el primer paso del análisis fue una codificación abierta, para detectar los conceptos, ideas y significados que se exponen en los discursos. Posteriormente, se procedió a la categorización o resumen en conceptos genéricos (Flick, 2007).

El segundo paso fue la codificación axial en el proceso de identificación o unificación de las principales relaciones entre los códigos obtenidos. "Una categoría representa un fenómeno, es decir, un problema, un asunto, un evento o un evento que se define como significativo" (Strauss y Corbin, 2002, p. 137). La codificación axial se instala en las categorías presentadas por Cruz et al. (2017, p. 3).

Esta operación determinó un tercer paso, la categorización o síntesis teórica, que permite entender los discursos analizados en su totalidad.

4. Resultados: creación de códigos y categorías

En vista a un análisis de códigos abiertos, se procedió una categorización teórica propia basaba en la literatura (Cruz et al., 2017, p. 3) con lo que se obtuvo una primera distinción entre las razones del negacionismo vacunal.

Tabla 2.
Corpus negacionistas y sus categorías

Categorización abierta	Categorización axial
Categorías y códigos de análisis	
A) Categoría: Argumentos pseudocientíficos	Contraposición con el paradigma biomédico debido a:
Código: Desconfianza ante las nuevas inmunizaciones	énfasis individualista (EI) y creencia en otros paradigmas (OP)
Código: Político-partidista	énfasis individualista (EI)
Códigos: derechos individuales versus colectivos	énfasis individualista (EI) versus énfasis colectivista (EC)
B) Categoría: Conspiraciones	Contraposición con el paradigma biomédico debido a:
Códigos: Experimentación	creencia en otros paradigmas (OP)
Código: Ocultamiento	creencia en otros paradigmas (OP)
Código: Elites conspirativas	creencia en otros paradigmas (OP)

Fuente: Elaboración propia en base a Cruz et al. 2017.

4.1. Análisis por categorías

a) Categoría: argumentaciones pseudocientíficas

Recoge discursos que se oponen a la obligatoriedad por objeciones de apariencia científica, pero basados en información errónea. El paradigma científico se subvierte.

i. Desconfianza ante las nuevas inmunizaciones

Recopilación del código tipo de discursos pseudocientíficos que rechazan la inmunización usando argumentos acerca de inseguridad o posibilidad de efectos adversos.

- "La vacuna contra el #COVID19 no puede ser obligatoria en #Chile, mi hermana es hiperalérgica y que corra el riesgo de sufrir las consecuencias de una vacuna que aparenta ser una prueba aún en el país, es ir en contra de los derechos. Deberas (sic) que últimamente se los pasan por el..." (6, enero).

- "La única pandemia que te curas sólo y aún (sic) así exigen vacunación obligatoria, vacuna que no te asegura inmunidad. Pero claro somos conspiranoicos" (6, enero).

La afirmación que llama a no correr riesgos innecesarios duda respecto de la efectividad. Este aspecto se encuentra presente en varios otros tweets:

- “Aquí en Chile también hay casos de personas hospitalizadas y con efectos secundarios graves causados por la vacuna. #noalavacuna” (7, febrero).

- “En Chile usan la de Sinovac. Entre esa y Sinopharm, la última es mucho mejor. Busquen info sobre eso y verán que no miento. Peor aún, quizá pierde mucha potencia contra las nuevas variantes” (8, febrero).

El tweet del 8 de febrero promueve la búsqueda de información antes de decidir respecto de vacunarse. De hecho, no llama a no vacunarse directamente, sino que pone en tela de juicio la calidad de la inoculación. Esto apunta a la certeza del emisor, quien se haya seguro que quienes accedan a la “información correcta” concordará con él.

ii. Político-partidistas:

Quienes se oponen a la vacunación desde tendencias ideológicas explican la obligatoriedad vacunal como un acto partidista, lo que implica adhesión o rechazo a un sector político. Así, un tweet de 5 de enero alude a un rechazo anterior hacia la clase política, pero que convierte a la inmunización en nuevo argumento de la elite. Se alude también a una molestia con la sociedad, que acepta pasivamente; sin embargo, a diferencia de la explicación pseudocientífica, emergen desde una disputa política y con alusión a hechos de la coyuntura.

- “Andate (sic) a la mierda con tus vacunas ctm no pueden abligar (sic) a nadie manga de sicarios klo . Yap Pamela juégatela por el pueblo” (4, enero).

- “#MeNiegoaLaVacunaObligatoria señores @gabrielsilber y la banda DC @dc_chile les recordamos que NO permitiremos que nos MATEN con una vacuna experimental, la ley y la constitución nos amparan, verdad-justicia” (5, enero).

- “Ahora estos csm del @Senado_Chile nos quieren obligar a ponernos la pinche vacuna, país culiao wn !! te prohíben (sic), te obligan, te cobran y no te da nada” (5, enero).

- “¡Somos muy wns (sic) en Chile yo creo q aún no despertamos del todo! ¿Como aguantamos q los pacos nos maten o saquen los ojos, nos torturen o violen. Que Piñera con 4% nos diga q hacer y q vacuna ponernos. #AProtestarCSM” (8, febrero).

Este último tweet alude a que el presidente chileno de ese momento, Sebastián Piñera, había alcanzado un récord de impopularidad, 4,6% de aprobación, según la encuesta Pulso Ciudadano (Lara, 2019) y a las violaciones a los derechos humanos ocurridas durante la insurrección popular de 2019 (DW, 2021).

iii. Derechos individuales versus colectivos

Estos tweets responden al cuestionamiento de la obligatoriedad, la pugna entre soberanía individual y bien común. El énfasis de rechazo no radica en la vacunación, aunque queda tácita su mala evaluación, sino en el acto estatal de hacerlo obligatorio:

- “Vacuna voluntaria, esa es la clave de todo, ¡LIBERTAD! no TIRANIA #Bienvenidos13 #BuenosDiasTVN #FelizLunes #ContigoCHV #Chile Fase 3 #ChileUnidoAvanza #BienvenidoFebrero Maipú Vitacura Birmania #coronavirus #coronatimo” (2, enero).

- “En chile (sic) quieren hacer obligatoria la vacuna del covid ¿dónde queda mi libertad de decisión?” La vacuna obligatoria sólo creará más miedo y polarizará (sic) más a la sociedad. La vacuna es para bien, pero debe ser aceptada libremente. Deben crear más campañas informativas en ves (sic) de solo imponerla a través del miedo. #Chile #vacuna” (05, enero).

b) Categoría: mitos conspirativos

Las teorías conspirativas acusan una conspiración inexistente o debatible. El mito conspirativo -una explicación irracional, no científica (Picolli et al., 2020)- arranca desde hechos reales, pero la elaboración, fantasiosa, incluye fragmentaciones y falsedades.

Considerar que la política está dominada por maquinaciones malintencionadas y secretas de un grupo con intereses y valores enfrentados a los del grueso de la sociedad. Por ende, estos supuestos grupos conspirativos esconden detrás de las apariencias, la historia oficial, los verdaderos propósitos, una pretendida historia oculta. Y, cualquier respuesta de los acusados es considerado un intento por ocultar la verdad (Senkman y Roniger, en Crenzel, 2021).

Si se entienden los mitos conspirativos como "intentos de explicar las causas últimas de problemas sociales significativos" (López de Pomar, 2020), no cabía duda de que la situación pandémica resultaría fértil para estas explicaciones.

i. Experimentación social y sanitaria

En la lectura se evidencian discursos que declaran que la experimentación se realiza en países periféricos. Aparecen tweets, de categoría conspiracionista, que consideran a Latinoamérica como espacio abierto para pruebas, los que aseguran que las vacunas no están validadas y que el gobierno habría aceptado prestar a la ciudadanía como cobayas.

- "No soy antivacuna, soy anti experimentos (sic) con Chile Recuerden que piñera (sic) firmó un acuerdo con la ONU para ofrecer a Chile como laboratorio de experimentos sociales" (5, enero).

El concepto de "conejillos de indias" reaparece asociado a una conspiración gubernamental. Se debate por las razones para que se accediera rápidamente a las vacunas.

- "#YoMeVacuno #YoNoMeVacuno: de verdad nadie se preguntará por qué @sebastianpinera no se vacuna??? Insisto que Latinoamérica y sobre todo Chile somos los conejillos de indias para probar las vacunas" (8, febrero).

- "No se vacunen cabros, la vacuna no ha sido probada, China no la ha probado nos la mando a Chile para que nosotros lo hagamos. Valore su vida y no corra riesgos innecesarios" (10, febrero).

Los tweets no cuestionan las vacunas como instrumento de prevención -aunque sin duda las connotaciones son no positivas-, el énfasis radica en otros elementos, que por razones no médicas promueven la vacunación.

En términos de información pertinente, la mayoría de estas comunicaciones no consideraba que la vacuna había sido aprobada en China para uso masivo en febrero de 2021 por la Administración Nacional de Productos Médicos, máxima autoridad del país en aprobación científica (National Medical Products Administration, 2021).

ii. Ocultamiento

La idea de un intercambio, un contrato no público sobre algún bien a cambio de acceso a las vacunas también constituye un discurso recurrente en los tweets:

- "Muy lindo lo de la vacuna, pero que les habrá ofrecido en prenda Piñera a las farmacéuticas? Quizás Chile es el gran testeo mundial. O quizás (sic) ya no tenemos Chile y ahora es de los chinos y los europeos" (9, febrero).

- "El neoliberalismo chileno entregó el cobre, la pesca y las tierras vitivinícolas a cambio de vacunas imperialistas" (27, enero).

- “En Chile los glaciares están desprotegidos... Un médico asesor de Axel Kicillof dijo que Pfizer pidió de garantía “glaciares y permisos de pesca” para traer su vacuna” (23, enero).

En otra arista, tweets cuestionan los contratos suscritos entre las farmacéuticas y los países, especialmente en lo referido a responsabilidad frente a los usuarios:

- “Farmacéuticas que venden a Chile la vacuna contra el covid-19 no responderán en caso de daño o muerte de inoculados.” (5, febrero) .

- “Yaaaaa (sic), la vacuna científicamente es segura, ahora no eximan de responsabilidad de daños colaterales a todos sus fabricantes, quiero y todo Chile quiere creerles” (26, enero).

- ¿Quién responde por el eventual riesgo sanitario? Las razones por las que laboratorios que venden a Chile la vacuna Covid están protegidos de responsabilidades legales (3, febrero).

iii. Elites conspirativas

- El fenómeno COVID-19 proveyó un terreno ubérrimo a los mitos conspiracionales, entre ellos a los que se refieren a entidades supranacionales que utilizarían la pandemia para lograr beneficios pecuniarios, tomar ventajas geopolíticas o controlar a las naciones.

- “La vacuna que componente trae se iso (sic) una investigación ante en chile (sic) o es algo que tiene para controlar a la raza humana los poderosos del mundo ¿?” (4, febrero).

- “Ojo con las vacunas y con el chico o enano maldito en Chile llamado Paris , es globalista; Infórmese antes y q no lo obligue nadie a ponerse vacunas” (11, enero).

Se vincula la enfermedad producida por el SARS-CoV-2 con estrategias de dominio, especialmente China y, a evidente destiempo, a la Unión Soviética.

- “Hacia el sinofuturismo” (3 de febrero).

- “Al aplicar la vacuna Sputnik, al ciudadano le entregan un algodón que tiene la sigla CCCP-Unión de Repúblicas Socialistas” (3 de febrero).

- “Los chinos tiraron un virus que tiene el mundo de rodillas, y quieres que yo me ponga una vacuna china de nuevo, no quiero a esos comunista (sic), y tampoco sus productos” (20 de enero).

Grupos empresariales e internacionales políticas aparecen centrados en la obtención de ganancias espurias, aprovechando la crisis sanitaria, especialmente mediante sobornos

- “¿Si las farmacéuticas que desarrollaron las vacunas en 2020 ganaron 5 veces el PIB de Chile, de cuánto será el cheque de los políticos que promueven una vacuna no aprobada?” (15, enero).

- “En Argentina y era que no, hicieron “negocito” con la vacuna rusa; habría que ver como hizo el ‘negocito’ Jadue ” (2, febrero).

Twitter también acusa una supuesta estratificación: las campañas del gobierno serían mañosamente inequitativas, que favorecen a la elite.

- “Ellos haran (sic) que el engaño se haga más fuerte en Chile para que se vacunen todos menos ellos y si lo hacen les colocan otra vacuna que no es la misma que el populacho” (4 de enero).
- “Ustedes creen que Piñera ya le pasó la vacuna a sus amigos empresarios y dueños de Chile (sic) o es muy tonto lo que estoy diciendo?” (3, febrero).

Contagio premeditado: habría grupos que, con oscuros fines no detallados, buscan contagiar a la población. Solo es un texto, pero se repite en varias oportunidades:

- “Es Chile! Es Copia Feliz del Edén Sin 5%, PC, RD y FA Amplificados NOMBRE: ALLENDE. Inducen niños choros a Contagiar Armados de C19 y dan 8000like a 8000 QEPD de Matus Maduro malos”. (5 de enero).

6.- Discusión y conclusiones

6.1.- Paradigmas y elites

Los resultados de este trabajo coinciden con la propuesta de Cruz, Rodríguez, Hortal y Padilla. Las categorías que los autores definen se encuentran en los Twitter respecto del plan de vacunación contra la COVID-19.

El eje del individualismo (EI) aparece, en la categoría de argumentos pseudocientíficos, reflejado en las posturas de rechazo por argumentos ideológicos, razones político-partidistas, como la desconfianza a la institucionalidad vigente y el rechazo a la elite, y en contraposición al énfasis colectivista (EC), en la disputa entre los derechos individuales frente a los colectivos por el intento de hacer obligatoria la vacunación; también, en conjunto con la adscripción a otros paradigmas (OP), en contraposición al paradigma biomédico (PB) en la desconfianza frente a la validez de la vacunación.

En la categoría de las conspiraciones, la creencia en otros paradigmas (OP) se encuentra presente en el rechazo a las vacunas no probadas, que no es rechazo científico sino de aspiraciones éticas frente a convertirse en cobayas. También el eje OP aparece en la impugnación al presunto ocultamiento, que de nuevo no rechaza la ciencia, sino la negociación espuria que se habría producido para alcanzar el suministro vacunal, y en el rechazo a las maquinaciones que se atribuyen a la élite. En estas comunicaciones también se pueden rastrear valores del énfasis individualista (EI).

En resumen, los paradigmas EI y OP dominan las comunicaciones en redes sociales respecto al negacionismo vacunal. El otro término del eje del individualismo, EC, solo aparece en contraposición a EI. El paradigma biomédico (PB) asoma como referencia tácita. Empero, es aludido como objetivo a lograr frente a la campaña de vacunación, que se estima errónea, incluso un tweet llama a informarse, su autor está convencido de sus creencias “correctas” y considera, irónicamente, que es la campaña de salud pública la que adolece de negacionismo.

En este último sentido, el negacionismo vacunal chileno abreva más del individualismo que de un rechazo biomédico, dado que el paradigma científico, si bien manipulado o malentendido, sigue siendo el horizonte.

6.2.- Pseudociencia e ideología

Argumentos pseudocientíficos y argumentaciones ideológicas predominan. Las discusiones respecto de la legalidad o las libertades personales aparecen en menor medida. Los argumentos del tipo ‘no me vacunen con algo malo’ y ‘no acepto nada de

estos políticos', se imponen a 'no respeta mi libertad de elegir'. La información cuestionable y los estereotipos prevalecen por sobre una reflexión de principios.

Las teorías conspirativas se distribuyen en orden browniano. Son, en general, tuits puntuales, sin focos ni tendencias explícitas. La única campaña visible es la relativa al contagio premeditado, pero se trata de mensajes repetidos de un solo emisor. No se encontraron grupos, no se evidencian campañas, sino interpelaciones míticas individuales.

De igual manera, los mitos conspirativos cruzan todo el espectro político. Sin duda tienden a agruparse visiones de izquierda en temas como las compensaciones y la estratificación, al tiempo que desde la derecha tiende a verse en las teorías de control social, el imperialismo chino y la ya mencionada campaña de contagio deliberado. Sin embargo, esta división no resulta excluyente, en el tema de los negocios se cruzan ambas visiones.

En síntesis, el individualismo se construye como el gran factor del negacionismo, en diversas encarnaciones (descreencia, sospecha, elucubraciones, ideología), más que la negación epistemológica de la que da cuenta la literatura.

Bibliografía

Subsecretaría de Salud Pública del Ministerio de Salud. (2020). Acuerdo de Fabricación Acuerdo de fabricación y suministro entre Pfizer Chile S.A. y Chile Transparente. Recuperado el 15 de febrero 2022 de <https://www.chiletransparente.cl/wp-content/uploads/2021/07/Acuerdo-de-fabricacion-y-suministro-PFIZER.pdf>

Alama, F.; Ibarra, L.; Palacios, E., y Tolmos, M. (2019). El impacto de las noticias falsas en la percepción del perjuicio de la vacunación. Academia.edu. Recuperado el 12 de marzo 2022. https://www.academia.edu/39675772/EL_IMPACTO_DE_LAS_NOTICIAS_FALSAS_EN_LA_PERCEPCI%C3%93N_DEL_PERJUICIO_DE_LA_VACUNACI%C3%93N

Camden, C. (2021). The anti-vaxx conspiracy. Channel 4. <https://www.channel4.com/programmes/the-anti-vax-conspiracy>

Ceberio, I. (2021). El Quinto Jinete, la Estupidez. Parte 2: Los Antivacunas. Estación Chilecito. Recuperado febrero 2022. https://www.academia.edu/47843342/El_Quinto_Jinete_la_Estupidez_Parte_2_Los_Antivacunas

Cruz, M.; Rodríguez, A; Hortal, J. y Padilla, J. (2017). Reticencia vacunal: análisis del discurso de madres y padres con rechazo total o parcial a las vacunas. Gaceta Sanitaria, Volumen 33, (1), pp. 53-59. <https://dx.doi.org/10.1016/j.gaceta.2017.07.004>

Diethlem, P. y McKee, M. (2019) Denialism: what is it and how should scientists respond? European Journal of Public Health, Volume 19, Issue 1, January 2009, pp. 2-4. <https://doi.org/10.1093/eurpub/ckn139>

DW(4 de julio de 2021). Chile: víctimas de lesiones oculares piden justicia. Deutsche Welle. <https://www.dw.com/es/chile-v%C3%ADctimas-de-lesiones-oculares-piden-justicia/a-58145491>

Flick, U. (2007). El diseño de investigación cualitativa. Morata.

Glaser, B. y A. Strauss (1967). The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research. Aldine Publishing Company.

Lara, E. (2019). Aprobación de Piñera cae a mínimos históricos: solo 4,6% valora su gestión, según Pulso Ciudadano. Biobiochile. Recuperado 3 febrero 2022. <https://www.biobiochile.cl/noticias/nacional/chile/2019/12/02/aprobacion-de-pinera-cae-a-minimos-historicos-solo-46-valora-su-gestion-segun-pulso-ciudadano.html>

Larrondo-Ureta, A., Peña-Fernández, S., Morales i Gras, J. (2021). Desinformación, vacunas y Covid-19. Análisis de la infodemia y la conversación digital en Twitter. *Revista Latina de Comunicación Social*, 79, 1-18. <https://www.doi.org/10.4185/RLCS-2021-1504>

López de Pomar, F. (2020). El virus conspirativo: una vacuna. Instituto de Extrapolítica y Transhumanismo. <https://extrapolitica.ssh.org.pe/wp-content/uploads/2020/05/Lopez-de-Pomar-Fabrizio-El-virus-conspirativo-una-vacuna-IET.pdf>

Muñoz, C. (2019). Actualización del movimiento antivacunas, causas y consecuencias en la población. Tesis de Licenciatura en Tecnología Médica, Universidad de Talca. 20190096.pdf (utalca.cl)

Nardi, P. (2021). Movimientos antivacunas: cómo circulan en redes sociales las teorías conspirativas y las fake news. Infobae. Recuperado 15 de marzo 2022. <https://www.infobae.com/def/2021/09/25/movimientos-antivacunas-como-circulan-en-redes-sociales-las-teorias-conspirativas-y-las-fake-news/>

National Medical Products Administration (2021). List of Approved Domestic Vaccine Products in China. National Medical Products Administration Database. Recuperado 23 abril 2022. <https://www.nmpa.gov.cn/datasearch/en/search-info-n.html?nmpa=aWQ95Zu96I2v5YeG5a2XUzlwMjE3MDA1Jml0ZW1JZD0yYzliYTM4MTc5ZDA4ZjRmMDE3OWQxM2NhNGY0MDA0ZQ>

Palma, H. (2019). Terraplanistas, antivacunas, pseudociencias y la Babel científica. Puro Chamuyo/CuadernosDeCrisis. Recuperado 18 de abril 2022. <http://www.purochamuyo.com/terraplenistas-anti-vacunasseudociencias-y-la-babel-cientifica/>

Piccoli, A. y De Rezende, A. (2020). A relação entre Mito e Ciência: o sentido do conhecimento. *Diaphonia*, e-ISSN 2446-7413, v. 6, n. 2, 2020. <http://10.48075/rd.v6i2.26680>

Phillips, A. (2020). Antivacunas: dos siglos de resistencia contra la evidencia científica. *La Vanguardia*. Recuperado 23 mayo 2022. <https://www.lavanguardia.com/historiayvida/historia-contemporanea/20200905/33119/dos-siglos.html>

Rocamora, V (2017). La salud en disputa. La dimensión sociopolítica y comunicacional de las controversias sobre vacunas en Chile. Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid. E-Prints Complutense (ucm.es)

Rosas, M (2020). Coronavirus: se busca una vacuna. *Biblioteca Universitaria*, Vol. 23, N°1, pp.171-183. DOI: <http://dx.doi.org/10.22201/dgb.0187750xp.0.0.996>

Salmerón, J. (2017). Oposición a las vacunas en Chile. Análisis de un caso reciente. *Revista chilena de derecho*, 44(2), Pp. 563-573. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-34372017000200563>

Senkman, L. y Roniger, L (2021). América Latina tras bambalinas. Teorías conspirativas, usos y abusos. En Crenzel, E. (editor), *Las teorías conspirativas en América Latina: entre la historia y la política*. Edición digital de Latin American Studies Association. <https://www.redalyc.org/journal/421/42170572021/movil/>

Straschnoy, C. (4 de diciembre de 2021). Imran Ahmed, líder de la ONG Counterhate: "Los antivacunas están matando gente". *Telam Digital*. <https://www.telam.com.ar/notas/202112/576886-coronavirus-antivacunas-desinformacion-online-imran-ahmed.html>

Strauss, A. y Corbin, J. (2002). Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la Teoría Fundamentada. Medellín: Universidad de Antioquia.

Wakefield, A. J.; Murch, S. H.; Anthony, A.; Linnell, J.; Casson, D. M.; Malik, M., & Walker-Smith, J. A. (1998). RETRACTED: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children. *Lancet*, 351 (9103): 637-41. Doi: 10.1016/s0140-6736(97)11096-0